

## Uwagi ogólne do IRIESP KSP v26

Nr	Tekst uwagi ogólnej do IRIESP	Uwzględniona/Nieuwzględniona	Komentarz GAZ-SYSTEM	Nazwa podmiotu zgłaszającego
1	<p>Przydział Przepustowości na fizycznym punkcie odbioru, wyrażony w kWh/h powinien mieć możliwość negocjacji w trakcie trwania roku gazowego. W przypadku nagłego wzrostu ciepła spalania gazu odbieranego (np. Gaz z terminala LNG) i utrzymaniu stabilnej pracy instalacji (w m3) istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia wykupionego PP oraz narażeniu się przez to na duże, dodatkowe koszty. Jeżeli nie ma możliwości zmiany rocznego PP w związku ze zmianą parametrów jakościowych odbieranego gazu, OSP powinien umożliwić negocjacje i polubowne rozwiązanie takiego problemu, a każda taka sytuacja powinna być rozpatrzona indywidualnie. Aktualnie wszelka odpowiedzialność spoczywa na ZUP.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>OSP gwarantuje przesył paliwa gazowego w zakresie parametrów jakościowych zatwierdzonych w IRIESP. Paliwo gazowe dostarczane siecią przesyłową spełnia te kryteria. ZUP może skorzystać z udostępnianych przez OSP produktów krótkoterminowych w celu uniknięcia konieczności zapłaty opłat za przekroczenie mocy umownej.</p>	ANWIL S.A.
2	<p>Użytkownicy sieci zamawiający przepustowość na FPWY powinni posiadać możliwość przenoszenia przepustowości pomiędzy punktami wyjścia (polegające na jednoczesnej redukcji PP na jednym FPWY i podniesieniu jej na innych) przy zachowaniu ich neutralności kosztowej, to znaczy bez zmiany ich kosztu.</p> <p>Przenoszenie przepustowości w ten sposób nie powoduje obniżenia przychodów Gaz-Systemu i zapewniania lepsze dopasowanie zamówionych mocy do rzeczywistych potrzeb, oraz pozwala na optymalne wykorzystanie możliwości sieci przesyłowej.</p> <p>Zwracamy uwagę, że niniejszy model był stosowany w przeszłości przez Gaz-System i obecnie funkcjonuje w zakresie przekazywania przepustowości na punktach, których rezerwacja odbywa się w systemie aukcji.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Postulowane rozwiązanie negatywnie wpłynie na pracę systemu przesyłowego z uwagi na zmianę planowanych rozptyłów w sieci. Skutkiem powyższego, w zakresie w jakim są niezależne od OSP może to negatywnie wpłynąć na świadczenie usługi przesyłania przez operatora.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w chwili obecnej nie jest możliwe przenoszenie przepustowości między punktami, a jedynie odsprzedaż przepustowości pomiędzy poszczególnymi Użytkownikami systemu.</p>	ANWIL S.A.
3	<p>Celem zwiększenia dostępności systemu przesyłowego Lw dla podmiotów operujących na rynku gazu ziemnego i</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Instalacja odazotowni nie jest przyłączona do systemu przesyłowego gazu Lw. Z</p>	ANWIL S.A.

	<p>korzystających z systemu przesyłowego grupy E proponujemy wprowadzenie nowego rodzaju punktów:          -WPWYKPGE dla gazu grupy E – Wirtualny Punkt Wyjścia Konwersji Paliwa Gazowego E          -WPWEKPLw dla gazu grupy Lw – Wirtualny Punkt Wejścia Konwersji Paliwa Gazowego Lw.</p> <p>Idea takiego rozwiązania opiera się na dostarczeniu przez ZUP paliwa gazowego do WPWYKPGE w ilości np. 11315 kWh/h gazu E (1000m<sup>3</sup>/h- HS 11,315 kWh/m<sup>3</sup>) i odebraniu tożsamej ilości gazu Lw wyrażonej w jednostkach energii w punkcie WPWEKPLw. tj. 11315 kWh/h (1269m<sup>3</sup>/h – HS 8,917 kWh/m<sup>3</sup>). Współczynnik konwersji wynosi zatem 1,269, docelowo powinien być określany przez OGP dla każdego miesiąca, przed jego rozpoczęciem np. na podstawie danych z zakończonego miesiąca gazowego.</p> <p>Pod względem hydraulicznym gaz dostarczony przez ZUP w punkcie WPWYKPGE mógłby zmniejszyć ilość paliwa wprowadzonego do systemu grupy E w punkcie FPWEOA dzięki czemu bilans systemu nie powinien ulec zmianie. Paliwo „po wirtualnej konwersji” wprowadzane do systemu grupy Lw fizycznie zmniejszałoby ilości gazu dostarczanego do Odazotowni po stronie systemu Lw, dzięki czemu bilans w systemie Lw również powinien pozostać na stałym poziomie. W związku z ograniczeniami technicznymi instalacji odazotowania, należałoby wprowadzić odpowiednie limity mocy dostępnych na tych punktach tak by ZUP nie wpływał negatywnie na bezpieczeństwo pracy instalacji oraz jej wynik finansowy.</p> <p>Pod względem bilansowania i bezpieczeństwa dostaw w sieci gazu Lw zasadnym byłoby udostępnienie magazynu Bonikowo (przynajmniej części pojemności) na zasadach TPA.</p>		<p>uwagi na powyższe nie istnieje możliwość zaimplementowania rozwiązania wskazanego w uwadze.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że udostępnianie pojemności PMG Bonikowo nie leży w gestii OSP.</p>	
4	<p>Zakład produkcyjny jakim jest ArcelorMittal Poland S.A. używa gazu ziemnego zależnie od wielu warunków wewnętrznych i zewnętrznych. Trudno przewidzieć jakie będzie zapotrzebowanie na moc wynikające z potrzeb jako odbiorca końcowy oraz jako OSD nawet dla roku następnego, a co dopiero dla kolejnych lat. Wnioskujemy o zrezygnowanie z dodatkowych opłat opisanych w pkt 19.12.2 i 19.12.3. Dodatkowe opłaty za niedotrzymanie prognozy przepustowości są kosztem.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>OSP nie narzuca obowiązku składania prognoz. Niedotrzymanie uzgodnień związanych z prognozowanymi ilościami przepustowości ma negatywny wpływ na system oraz możliwości rezerwacji przepustowości przez innych klientów, dlatego finansowy</p>	ArcelorMittal Poland S.A.

	<p>Fakt że są przewidziane ewentualne opłaty może powodować obawę podmiotów, a to może prowadzić do nie przesyłanie prognoz przepustowości i nierzetelne prognozy na temat planów jej wykorzystania.</p> <p>Z kolei nie przestanie prognozy może doprowadzić do nieprzydzielenia przez OSP przepustowości na odpowiednim poziomie gdy zajdzie taka potrzeba. Ten fakt może wprowadzić obawę, że takie zapisy spowodują rezerwacje przepustowości w nadmiarze celem gwarancji mocy produkcyjnych. Następnie firmy, które będą chciały skorzystać z przepustowości a nie przestały prognoz dostaną odpowiedź, że przepustowości są niedostępne, a firmy które zarezerwowały moc w nadmiarze i jej nie wykorzystają zapłacą karę. W konsekwencji OGP może także wyciągnąć niewłaściwe wnioski i wykonać inwestycje, które nie będą wykorzystane przez użytkowników systemu.</p>		mechanizm motywujący do wywiązywania się ze składanych deklaracji jest w ocenie spółki słuszny.	
5	<p>Czy OGP przewiduje wprowadzenie rynku przepustowości? Chodzi o mechanizm możliwej rezygnacji z prognozowanej mocy bez dodatkowych kosztów (np. opisanych w 19.12.2 i 19.12.3) lub na rzecz innego uczestnika, w przypadku gdy dla danego obszaru jest duży "zapas" przepustowości.</p>	Odpowiedź na pytanie	Na obecnym etapie rozwoju rynku oraz z uwagi na fakt, że mechanizm prognoz jest dopiero wprowadzany OSP nie planuje organizacji rynku wtórnego dla prognoz.	ArcelorMittal Poland S.A.
6	<p>Brak definicji stawki SFPWY użytej we wzorze w punkcie 19.12.2. Czy chodzi o stawkę produktu rocznego? Dla Ewy jest to stawka roczna z zatwierdzonej taryfy?</p>	Wyjaśnienie	W pkt 19.12.2 odwołano się do stawki opłaty stałej określonej w taryfie.	ArcelorMittal Poland S.A.
7	<p>W ocenie Avrio Media sp. z o.o. nieuzasadnione jest wprowadzanie w pkt 15.8 - 15.9 IRIESP opłat za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych (pkt 15.8 – 15.9). Dane operatywne są bowiem danymi szacunkowymi, a więc oczywistym jest, że będą się one różniły od ostatecznych danych rozliczeniowych. Wprowadzenie wspomnianej powyżej opłaty jest całkowicie nieuzasadnione i może narażać OSD na dodatkowe koszty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W tym miejscu należy zauważyć, że ww. ryzyko jest szczególnie istotne dla małych operatorów, takich jak Avrio, którzy dotychczas występowali w relacjach z OSP jako odbiorcy końcowi, nabywając paliwa gazowe na podstawie umów kompleksowych (a więc nie wykonywali żadnych alokacji, ani nie przekazywali żadnych danych bezpośrednio do OSP). Podmioty takie nie mają doświadczenia w wykonywaniu alokacji i przekazywaniu danych, a z uwagi na niewielką skalę działalności planowane</p>	Uwaga nieuwzględniona	Uczestnicy rynku oczekują od OSP przekazywania danych operatywnych o wysokiej jakości, jak najbardziej zbliżonych do danych rozliczeniowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie odpowiednich narzędzi motywujących do przekazywania przez podmioty dokonujące alokacji danych operatywnych dobrej jakości. Jednocześnie zapewniono, aby margines przysługujący tym podmiotom odpowiadał marginesowi błędu w danych	Avrio Media sp. z o.o.

	<p>opłaty mogą być dla nich dotkliwe i będą skutkować koniecznością podniesienia stawek dystrybucyjnych. Mając na uwadze, że w chwili obecnej odbiorcy często decydują się na inne rodzaje paliw (np. gaz LPG, LNG), dalszy wzrost kosztów dystrybucji paliw gazowych może utrudnić rozwój małych operatorów i wstrzymać prowadzoną przez nich gazyfikację nowych terenów.</p>		<p>operatywnych przekazywanych przez OSP. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty było również postulowane przez uczestników rynku.</p>	
8	<p>W sytuacji gdy przepustowość w MFPWYosd może być zamawiana wyłącznie przez OSD, pobieranie opłat za niedotrzymanie prognozy przepustowości jest całkowicie nieuzasadnione. Avrio Media sp. z o.o. zwraca uwagę, że nie ma wpływu na odbiór paliwa gazowego przez odbiorców w dłuższej perspektywie czasowej. Odbiorcy mają prawo zwiększać lub zmniejszać pobór, może także zdarzyć się, że całkowicie zrezygnują z gazu. W sytuacji gdy IRiESP nie dopuszcza możliwości skorygowania prognozy przepustowości, całość ryzyk związanych z ewentualną rezygnacją odbiorców z poboru paliw gazowych przeniesiona jest na OSD (który i tak ponosi konsekwencje finansowe zmniejszonego poboru gazu przez odbiorców). Z uwagi na powyższe, punkt należy usunąć.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>OSP nie narzuca obowiązku składania prognoz. Niedotrzymanie uzgodnień związanych z prognozowanymi ilościami przepustowości ma negatywny wpływ na system oraz możliwości rezerwacji przepustowości przez innych klientów, dlatego finansowy mechanizm motywujący do wywiązywania się ze składanych deklaracji jest w ocenie spółki słuszny.</p>	<p>Avrio Media sp. z o.o.</p>
9	<p>Avrio Media sp. z o.o. zwraca się o wprowadzenie do IRiESP możliwości zmniejszenia zamówionej na dany rok przepustowości w MFPWYosd. W sieci Avrio mogą zaistnieć inne przypadki wymuszające zmniejszenie mocy umownej w punkcie wyjścia z systemu przesyłowego (np. likwidacja istotnego odbiorcy przemysłowego, co przy skali działalności Avrio wymusi zmniejszenie mocy umownej w MFPWYosd). Zwracamy uwagę, że zapisy IRiESP przenoszą wszelkie ryzyka związane z działalnością gospodarczą na małych operatorów, co należy ocenić jako rozwiązanie nieuprawnione i w żaden sposób nieuzasadnione.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Postulowane rozwiązanie nie jest możliwe z uwagi na uwarunkowania taryfowe oraz model planowania rozptyłów w sieci przesyłowej pozwalający na optymalizację przepustowości. W celu możliwości optymalizacji profili odbioru OSP umożliwia nabywanie przepustowości w ramach produktów rocznych, kwartalnych miesięcznych oraz dobowych.</p> <p>Przepustowość nabywana jest przez OSD w celu realizacji usług dystrybucyjnych, co jest podstawową komercyjną</p>	<p>Avrio Media sp. z o.o.</p>

			<p>działalnością OSD. Operator Systemu Przesyłowego (podobnie zresztą jak i OSD) jest przedsiębiorstwem regulowanym, którego przychody zależą od Taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE w odpowiednim cyklu. Stawki taryfowe określone są z jednej strony na podstawie uznanych kosztów uzasadnionych z drugiej zamówionych przepustowości przez użytkowników systemu. Zmniejszanie zamówionych przepustowości w trakcie roku nie powoduje zmian stawek opłat, zatem powoduje zmniejszenie przewidywanego przez Regulatora i OSP przychodu regulowanego. Sposób przeniesienia odpowiedzialności po stronie OSD jak również wysokość współczynników dla stawek krótszych niż roczne wykracza poza zakres kompetencyjny IRiESP.</p>	
10	<p>DUON wnosi o usunięcie z IRiESP zapisów wprowadzających opłatę za niezgodność danych operacyjnych w stosunku do danych rozliczeniowych (pkt 15.8 – 15.9). Zwrócić należy uwagę, że z samej istoty danych operacyjnych wynika, że będą one różniły się od danych rozliczeniowych. Dane operacyjne mają bowiem charakter szacunkowy i są opracowywane na podstawie niepełnych danych pomiarowych posiadanych przez OSD. Dopiero po uzyskaniu kompletnych danych pomiarowych możliwe jest przekazanie ostatecznych danych rozliczeniowych. W sytuacji gdyby miały nie występować różnice pomiędzy danymi operacyjnymi a rozliczeniowymi, możliwe byłoby przekazywanie do OSP od razu danych rozliczeniowych, a</p>		<p>Uczestnicy rynku oczekują od OSP przekazywania danych operacyjnych o wysokiej jakości, jak najbardziej zbliżonych do danych rozliczeniowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie odpowiednich narzędzi motywujących do przekazywania przez podmioty dokonujące alokacji danych</p>	<p>DUON Dystrybucja S.A.</p>

<p>pojęcie danych operatywnych mogłoby zostać wyeliminowane z IRiESP.</p> <p>Konieczność ponoszenia takich opłat przez OSD będzie pewna, bowiem rozbieżność pomiędzy danymi operatywnymi a rozliczeniowymi wynika z roli i charakteru alokacji operatywnych. Projektowane rozwiązanie wpłynie na wzrost opłat dystrybucyjnych ponoszonych przez odbiorców. Co więcej z uwagi na fakt, że DUON będzie wykonywał alokacje operatywne na podstawie alokacji oraz nominacji składanych przez podmioty korzystające z jego systemu dystrybucyjnego, może powstać konieczność nałożenia na te podmioty dodatkowych opłat karnych z tytułu rozbieżności w składanych alokacjach oraz nominacjach w stosunku do ustalonych ostatecznie alokacji rozliczeniowych. Tak więc koszty wprowadzenia w/w opłat przez OSP zostaną w ostateczności przeniesione na odbiorców, co pogarsza konkurencyjność paliw gazowych względem innych rodzajów paliw. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017, poz.220) wprowadza zasadę w art. 1 ust. 2 „równoważenia interesów przedsiębiorstw energetycznych oraz odbiorców”. W ocenie DUON proponowane przez OSP pkt 15.8-15.9 IRiESP naruszają ww. zasadę, będą bowiem wpływały na wzrost kosztów korzystania z systemu dystrybucyjnego przez odbiorców, a korzyści z wprowadzenia takiej opłaty przez OSP są wątpliwe.</p> <p>Jako nieprawidłowe rozwiązanie należy także wskazać propozycję zawartą w pkt 15.9 projektu IRiESP, zgodnie z którą dochody z tytułu przedmiotowych opłat będą rozliczane w ramach tzw. „opłaty neutralnościowej”. W ocenie DUON rozliczenia z tytułu neutralności powinny uwzględniać ściśle określone w NCBAL przychody i koszty związane z bilansowaniem, a ewentualna opłata za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych nie może zostać zakwalifikowana jako element rozliczeń z tytułu niezbilansowania. Dlatego też zaproponowane przez OSP rozwiązanie jest niezgodne z przepisami NCBAL.</p> <p>DUON wnosi więc o całkowite usunięcie z projektu IRiESP pkt 15.8 oraz 15.9.</p>		<p>operatywnych dobrej jakości. Jednocześnie zapewniono, aby margines przysługujący tym podmiotom odpowiadał marginesowi błędu w danych operatywnych przekazywanych przez OSP. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty było również postulowane przez uczestników rynku.</p>	
--	--	---	--

11	<p>DUON wnosi o usunięcie z IRiESP postanowień przewidujących konieczność uiszczenia opłat za niedotrzymanie prognozy przepustowości. W przypadku gdy DUON jako operator systemu dystrybucyjnego jest jedynym podmiotem zamawiającym przepustowość w punktach wyjścia z systemu przesyłowego do systemu dystrybucyjnego zarządzanego przez DUON, pobieranie opłat za niedotrzymanie prognozy przepustowości jest bezzasadne. DUON informuje, że niedotrzymanie takiej prognozy może nastąpić z przyczyn leżących poza DUON, tj. np. z uwagi na bankructwo odbiorców przyłączonych do sieci, zmianę źródła zasilania odbiorców przyłączonych do sieci (np. przejście odbiorców na zasilanie olejem opałowym czy gazem w postaci płynnej lub skroplonej). W sytuacji gdy OSP nie dopuszcza możliwości skorygowania prognozy przepustowości, całość ryzyk związanych z ewentualną rezygnacją odbiorców z poboru paliw gazowych przeniesiona jest na OSD. Niezrozumiałym jest aby DUON, ponoszący i tak negatywne konsekwencje rezygnacji odbiorcy z poboru gazu (brak marży, pokrycie kosztów niewykorzystwanego przyłącza), uiszczał jeszcze dodatkowo kary na rzecz OSP. DUON wskazuje, że gaz ziemny musi konkurować z innymi nośnikami energii, a wprowadzenie tego typu dodatkowych opłat (które finalnie będą musiały zostać przeniesione na odbiorców), znacznie zmniejsza konkurencyjność tego gazu i może skłaniać odbiorców do korzystania z np. z oleju opałowego, LPG czy gazu w postaci skroplonej. Projektowane rozwiązanie negatywnie wpływa więc na rozwój całej branży gazu i jako takie musi zostać zaopiniowane negatywnie.</p>	Uwaga nieuwzględniona	OSP nie narzuca obowiązku składania prognoz. Niedotrzymanie uzgodnień związanych z prognozowanymi ilościami przepustowości ma negatywny wpływ na system oraz możliwości rezerwacji przepustowości przez innych klientów, dlatego finansowy mechanizm motywujący do wywiązywania się ze składanych deklaracji jest w ocenie spółki słuszny.	DUON Dystrybucja S.A.
12	<p>DUON postuluje wprowadzenie do projektu IRiESP postanowień umożliwiających zmniejszenie zamówionego Przydziału przepustowości (PP) na dany rok gazowy. Zgodnie z obecnym brzmieniem IRiESP zmniejszenie przepustowości może nastąpić wyłącznie w tzw. uzasadnionych przypadkach, a interpretacja czy taki uzasadniony przypadek zachodzi uzależniona jest wyłącznie od uznaniowej decyzji OSP. Warto w tym miejscu mieć na uwadze, że w sieci DUON mogą wystąpić różne zdarzenia, które będą uzasadniały wystąpienie z wnioskiem o zmniejszenie Przydziału przepustowości (PP). W szczególności odbiorcy przyłączeni do sieci DUON mogą zrezygnować z odbioru paliwa gazowego lub wystąpić z wnioskiem do DUON o znaczne</p>	Uwaga nieuwzględniona	Postulowane rozwiązanie nie jest możliwe z uwagi na uwarunkowania taryfowe oraz model planowania rozpyłów w sieci przesyłowej pozwalający na optymalizację przepustowości. W celu możliwości optymalizacji profili odbioru OSP umożliwia nabywanie przepustowości w ramach produktów rocznych,	DUON Dystrybucja S.A.

	<p>zmniejszenie mocy umownej, co może skutkować koniecznością zmniejszenia zamówionej mocy umownej w MFPWY(OSD).</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, że sytuacja gdy postanowienia IRiESP nakładają na DUON, jako operatora systemu dystrybucyjnego, obowiązek nabycia całości mocy umownej w MFPWY(OSD), a jednocześnie nie przyznają mu prawa do zmniejszenia tej mocy umownej, może prowadzić do wniosku, że OSP stosuje praktyki nadużywania pozycji monopolistycznej. W tym kontekście należy mieć na względzie, że zgodnie z praktyką regulacyjną przyjętą przez Prezesa URE większość przedsiębiorstw energetycznych działających na polskim rynku gazu ziemnego dopuszcza w swoich taryfach co najmniej jednokrotną zmianę mocy umownej w trakcie roku gazowego.</p> <p>W konsekwencji w przypadku wprowadzenia proponowanych postanowień IRiESP powstanie sytuacja, w której odbiorcy DUON będą uprawnieni do zmniejszenia mocy umownej, podczas gdy DUON nie będzie miał prawa do odpowiedniego zmniejszenia przepustowości w MFPWY(OSD). Sytuacja taka w sposób istotny będzie naruszała interesy DUON, a także innych OSD, i może generować po ich stronie określone straty finansowe. Dlatego też brak możliwości zmniejszenia przez OSD przepustowości przyznanej w MFPWY(OSD) będzie skutkowało koniecznością wprowadzenia przez DUON analogicznych postanowień do własnych dokumentów regulacyjnych. W konsekwencji odbiorcy mogą zostać pozbawieni prawa do zmniejszenia zamówionej na dany rok mocy umownej, co będzie rozwiązaniem szczególnie dla nich niekorzystnym.</p> <p>Z uwagi na powyższe DUON proponuje wprowadzenie do IRiESP jednoznacznych postanowień umożliwiających OSD zmniejszenie mocy umownej w MFPWY(OSD) w uzasadnionych przypadkach.</p>		<p>kwartalnych miesięcznych oraz dobowych.</p> <p>Przepustowość nabywana jest przez OSD w celu realizacji usług dystrybucyjnych, co jest podstawową komercyjną działalnością OSD. Operator Systemu Przesyłowego (podobnie zresztą jak i OSD) jest przedsiębiorstwem regulowanym, którego przychody zależą od Taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE w odpowiednim cyklu. Stawki taryfowe określone są z jednej strony na podstawie uznanych kosztów uzasadnionych z drugiej zamówionych przepustowości przez użytkowników systemu. Zmniejszanie zamówionych przepustowości w trakcie roku nie powoduje zmian stawek opłat, zatem powoduje zmniejszenie przewidywanego przez Regulatora i OSP przychodu regulowanego. Sposób przeniesienia odpowiedzialności po stronie OSD jak również wysokość współczynników dla stawek krótszych niż roczne wykracza poza zakres kompetencyjny IRiESP.</p>	
13	<p>W projekcie IRiESP oraz podczas warsztatów wskazano na wiele rozwiązań które powinny mieć pozytywny efekt na rynek gazu w Polsce. Jednym z nich jest zaproponowanie wprowadzenia tzw. mechanizmów zachęcających do poprawności danych operacyjnych. Rozwiązania te są jak najbardziej oczekiwane</p>	Odpowiedź	<p>Dziękujemy za pozytywną ocenę wkładu OSP w rozwój polskiego rynku gazu.</p>	Efengaz Sp. z o.o.

	<p>przez rynek. Z tego powodu w ramach konsultacji projektu IRiESP możliwe nastąpić ewentualne ich doprecyzowanie, a nie wątpliwie nie powinna nastąpić rezygnacja z ich wprowadzenia. Wskazane jest również zaproponowanie ścieżki dojścia do drugiego modelu prognostycznego poborów bez dobowej rejestracji przewidzianego w Kodeksie Bilansowania tj wariantu kiedy prognozy dla tych poborów dla doby następnej odpowiadają alokacjom rozliczeniowym.</p>			
14	<p>Wskazany podczas warsztatów problem kończenia się okresu tymczasowego przewidzianego w Kodeksie Bilansowania w zakresie obszaru gazu azotanowego, już na obecnym etapie zmian w IRiESP powinien posiadać propozycję jego rozwiązania. W dyskusji wskazano na możliwość połączenia obszarów gazu azotanowanego z obszarem gazu E - rozwiązanie znane w innych państwach UE, co niewątpliwie umożliwi otwarcie rynku gazu azotanowanego. Z uwagi na zasadę neutralności finansowej połączenie tych obszarów nie spowoduje żadnych negatywnych konsekwencji dla OSP. Należy zauważyć, że obecnie odbiorcy gazu azotanowanego nie mają żadnej praktycznej możliwości korzystania z uwolnionego rynku gazu, a w zakresie podmiotów biznesowych nie mają nawet żadnej ochrony administracyjnej w zakresie maksymalnych cen gazu akceptowanych przez URE w taryfach dla przedsiębiorstw obrotu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Instalacja odazotowni nie jest przyłączona do systemu przesyłowego gazu Lw. Z uwagi na powyższe nie istnieje możliwość zaimplementowania rozwiązania wskazanego w uwadze polegającego na połączeniu obu systemów.	Efengaz Sp. z o.o.
15	<p>W związku ze problemem smogu, konieczne jest wypracowanie różnych rozwiązań ułatwiających zdobywanie ekologicznych nośników energii, w tym w szczególności gazu, przez osoby najuboższe (które z powodu ograniczonych środków finansowych ogrzewają się często nieekologicznymi nośnikami energii powodując powstawanie smogu). Fundacja Stop Ubóstwu Energetycznemu, poszukując rozwiązań umownych, które pozwolą zmniejszyć koszty transportu gazu dla najuboższych, spotkała się z sytuacją odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług dystrybucyjnych z osobą fizyczną przez OSD. Powodem odmowy był brak umowy przesyłowej zawartej przez osobę fizyczną z OSP. W związku z tym konieczne jest wypracowanie rozwiązań umożliwiających gospodarstwom domowym, działającym w zorganizowanych grupach konsumenckich lub pomocowych, posiadanie dostępu do najbardziej konkurencyjnych produktów na rynku hurtowym gazu.</p>	Wyjaśnienie	W świetle postanowień IRiESP osoby fizyczne mogą uzyskać status Użytkownika Systemu. Zapisy IRiESP nie uniemożliwiają złożenia wniosku o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania przez osobę fizyczną.	Fundacja Stop Ubóstwu Energetycznemu

16	<p>Opłata za niezgodność danych operacyjnych w stosunku do danych rozliczeniowych.</p> <p>Pkt 15.7.4 określa krótki czas na dokonanie alokacji operatywnej. Może on być niedotrzymany z uwagi na problemy techniczne, awaryjne czy ludzkie, które mogą wystąpić także po stronie OSP. Zapisy IRIESP nie rozstrzygają jednoznacznie, że alokacja operatywna przekazana po terminie nie będzie traktowana jako jej brak, i nie będzie powodowała różnicy pomiędzy danymi szacunkowymi i rozliczeniowymi, a w konsekwencji naliczenie opłat określonych w pkt 15.8. W takiej zaś sytuacji opłata w wysokości 10% ceny gazu za cały wolumen gazu odebrany dnia poprzedniego jest zdecydowanie za wysoka. W naszym przypadku gaz jest podstawowym surowcem, którego cena decyduje o rentowności produkowanych przez nas wyrobów. Wzrost ceny o 10% po fakcie w stosunku do zrealizowanej już produkcji jest nie do zaakceptowania.</p> <p>Wnioskujemy o niewprowadzanie do IRIESP tej opłaty lub doprecyzowanie zapisów tak aby wyeliminować pobieranie opłaty za nieterminową alokację.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uczestnicy rynku oczekują od OSP przekazywania danych operacyjnych o wysokiej jakości, jak najbardziej zbliżonych do danych rozliczeniowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie odpowiednich narzędzi motywujących do przekazywania przez podmioty dokonujące alokacji danych operacyjnych dobrej jakości. Jednocześnie zapewniono, aby margines przysługujący tym podmiotom odpowiadał marginesowi błędu w danych operacyjnych przekazywanych przez OSP. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty było również postulowane przez uczestników rynku.</p> <p>Terminy przekazywania danych operacyjnych wynikają z obowiązków nałożonych na OSP przepisami kodeksu NC BAL oraz okresu niezbędnego dla OSP do prawidłowego przygotowania danych.</p> <p>Dodatkowo doprecyzowano zapisy IRIESP.</p>	Grupa Azoty S.A.
17	<p>Niedotrzymanie prognozy przepustowości</p> <p>Nasza spółka działa na konkurencyjnym rynku nawozowym. Wielkość naszej produkcji, a więc i zapotrzebowanie na gaz</p>	Uwaga nieuwzględniona	OSP nie narzuca obowiązku składania prognoz. Niedotrzymanie uzgodnień związanych z	Grupa Azoty S.A.

	<p>może się zmieniać w zależności od kondycji polskiego rolnictwa oraz możliwości eksportu naszych wyrobów. A te zależą także od ceny podstawowego surowca jakim jest gaz ziemny.</p> <p>Wprowadzania dodatkowych opłat podnoszących jego cenę jest dla nas czynnikiem niekorzystnym. Opłata zaś za trafność prognoz rynkowych czy pogodowych w perspektywie kilku lat i wynikających z tego prognoz przepustowości jest dla nas niezrozumiała.</p> <p>Wnosimy o rezygnację z wprowadzania tej opłaty do IRIESP.</p>		<p>prognozowanymi ilościami przepustowości ma negatywny wpływ na system oraz możliwości rezerwacji przepustowości przez innych klientów, dlatego finansowy mechanizm motywujący do wywiązywania się ze składanych deklaracji jest w ocenie spółki słuszny.</p>	
18	<p>W ocenie Spółki niezasadnym jest wprowadzenie opłat za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych (opłata określona jako OND), czyli różnicy pomiędzy alokacją operatywną a ostateczną alokacją rozliczeniową. Z charakteru alokacji operatywnej wynika, że ma ona charakter jedynie szacunkowy (wg szacunkowych danych), co nie stanowi podstawy do prowadzenia rozliczeń. Z istoty alokacji operatywnej wynika też, że może ona różnić się od alokacji ostatecznej, gdyż sporządzana jest na podstawie szacunków. Z uwagi na fakt, że OSP nie prowadzi rozliczeń na podstawie przekazanych przez OSD alokacji operatywnych proponowane rozwiązanie jest niezasadne. Trzeba też zauważyć, że OSP nie ponosi żadnych strat lub kosztów związanych z ewentualną nietrafnością alokacji operatywnych. Trzeba też podkreślić, że Kodeks bilansowania nie przewiduje konieczności nakładania proponowanych opłat oraz nie stanowi, że alokacje operatywne mają być równe alokacjom rozliczeniowym. Należy też zauważyć, że w pewnym zakresie wpływ na intensyfikację działań użytkowników sieci zmierzających do zmniejszenia rozbieżność szacunków oraz danych rozliczeniowych będzie miało zmniejszenie tolerancji niezbilansowania. Wprowadzenie trybu alokacji operatywnych (szacunkowych) i rozliczeniowych oznacza już w samym założeniu, że dane te będą się różniły.</p>		<p>Uczestnicy rynku oczekują od OSP przekazywania danych operatywnych o wysokiej jakości, jak najbardziej zbliżonych do danych rozliczeniowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie odpowiednich narzędzi motywujących do przekazywania przez podmioty dokonujące alokacji danych operatywnych dobrej jakości. Jednocześnie zapewniono, aby margines przysługujący tym podmiotom odpowiadał marginesowi błędu w danych operatywnych przekazywanych przez OSP. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty było również postulowane przez uczestników rynku.</p>	<p>Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. (jako OSD i ZUP)</p>
19	<p>Biorąc pod uwagę zmniejszanie a właściwie likwidację tolerancji niezbilansowania (od 16 kwietnia 2019 r.), zwracamy uwagę na brak rozwoju rynków krótkoterminowych na giełdzie gazu mogących stanowić wsparcie w działaniach związanych z bilansowaniem realizowanych umów przesyłowych (prowadzenie handlu gazem przez co najmniej 22 godziny w ciągu doby przez siedem dni w tygodniu). Jak rozumiemy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>OSP nie ma wpływu na godziny prowadzenia obrotu na giełdzie. Pomimo czynionych starań w tym kierunku godziny notowań nie zostały w sposób postulowany</p>	<p>Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. (jako OSD i ZUP)</p>

	intencją zmniejszenia tolerancji jest stopniowe przygotowanie użytkowników sieci do zakończenia stosowania tego środka tymczasowego. Zgodnie z interpretacją OSP zastosowanie tolerancji jako środka tymczasowego ma za zadanie zmniejszać narażenie użytkowników sieci na koszty finansowe z tytułu stosowania krańcowej ceny sprzedaży lub krańcowej ceny kupna w odniesieniu do części lub całości ilości niezbilansowania dobowego dla danej doby gazowej. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności niespełnianie kryteriów rozwoju rynku określanych jako umożliwiające wycofanie środków tymczasowych, proponujemy zmniejszenie rozchylenia cen krańcowych (KCKE oraz KCSE) do +/-5% w stosunku do CSRB.		przez uczestników rynku wydłużone.  Pragniemy również wskazać, że zapewnienie odpowiedniej różnicy pomiędzy cenami KCK i KCS motywuje ZUP aby podejmowali wszelkie możliwe działania w celu zbilansowania swojego portfela. OSP nie powinien pełnić roli cenowo atrakcyjnego dostawcy gazu.	
20	OSD będący równocześnie Użytkownikiem Sieci/Użytkownikiem Systemu musi mieć zagwarantowane prawo do udostępnienia, odsprzedaży i/lub przeniesienia praw do posiadanych przez niego przepustowości (mocy umownych) w innych punktach niż te, w których jako OSD ma do nich wyłączne prawo. Zapisy punktu 19.5 i 19.6 IRiESP niestety takiego prawa nie zapewniają.	Uwaga uwzględniona.	Dokonano odpowiednich zmian w zapisach IRiESP.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. (jako ZUP)
21	Zapisy dot. alokacji powinny zostać uzupełnione o powiązanie wariantu informacyjnego z Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 z 26 marca 2014 r (tzw. BAL NC) ("wariant podstawowy") z alokacjami ZUP, z takim założeniem, że informacja przekazywana w ramach alokacji jest podzielona na dwie wartości: i) odbiorców mierzonych godzinowo oraz ii) odbiorców mierzonych rzadziej niż codziennie. Pozwoli to w przypadku i) weryfikować informację przekazywane przez OSD, zaś w przypadku ii) ta wartość powinna być brana do rozliczeń jako alokacja rozliczeniowa dla danej doby gazowej, a różnice zużycia jakie wynikną po pomiarze odbiorców ii) zostaną rozliczone już z poziomu OSD lub korekty OSP - ale nie będą miały wpływu na proces bilansowania. Taka praktyka stosowana jest bardzo skutecznie na rynkach Europy Zachodniej zatem powinno się wprowadzić ją również w Polsce.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany w uwadze model przekazywania informacji stanowi połączenie I i II modelu przekazywania danych wg NC BAL. Wybrany przez Prezesa URE i stosowany przez OSP jest model podstawowy, który nie zakłada przyjmowania danych dobowych jako danych rozliczeniowych.	Hermes Energy Group S.A.
22	Uwaga do pkt. 3.7.4 Punkt jest zbyt nieprecyzyjny i pozwala na nierówne traktowanie uczestników rynku. Proponujemy o doprecyzowanie ( Skwantyfikowanie) w jakich okolicznościach może być użyte.	Uwaga uwzględniona	Dokonano odpowiednich zmian w zapisach IRiESP	innogy Polska S.A.
23	Część I./ 1.1 / Definicje/ Ustawa prawo energetyczne	Uwaga uwzględniona	Dokonano zmian w zapisach IRiESP	PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.

	<p>Niezrozumiałym jest wskazywanie w treści definicji pojęcia Ustawa prawo energetyczne zwrotu, - "...dalej jako "ustawa prawo energetyczne". Skoro w pierwszej rubryce definicji wskazano pisownię pojęcia Ustawa prawo energetyczne z dużej litery nie jest jasnym dlaczego w treści przedmiotowej definicji dokonuje się zmiany polegającej na wskazaniu, że dalej to pojęcie będzie pisane z małych liter. Dodatkowo zwracamy uwagę, iż można zauważyć pewną niekonsekwencję w definiowaniu pojęć w IRIESP. Z jednej strony, w rubryce po lewej, gdzie wskazano nazwę danego pojęcia - jest ona pisana z dużej litery, natomiast w tekście IRIESP używa się pojęcia pisanego z małej litery. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję - vide pkt. 3.7.2.1. , gdzie posłużono się pojęciem Ustawa prawo energetyczne (w treści punktu zapisano "Prawa energetycznego").</p> <p>Uzasadnienie i/lub propozycja zmian: Należy ujednotlić postępowanie się definicjami w IRIESP</p>			
24	<p>Uwagi z pkt. 1 (<i>przyp. GAZ-SYSTEM: dotyczy uwagi zaczynającej się od: Część I.,/ 1.1 / Definicje/ Ustawa prawo energetyczne</i>) odnoszą się także do definicji Ustawy o zapasach</p> <p>Uzasadnienie i/lub propozycja zmian: Należy ujednotlić postępowanie się definicjami w IRIESP</p>	Uwaga uwzględniona	Dokonano zmian w zapisach IRIESP	PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.
25	<p>Proponujemy dodanie nowego pkt. dot. przekazywania danych rozliczeniowych</p> <p>Uzasadnienie i/lub propozycja zmian: W związku z terminami rozliczenia Odbiorców znajdujących się na sieci OSP zachodzi potrzeba wcześniejszego otrzymywania od OSP danych rozliczeniowych dot. fizycznych punktów wyjścia (FPWY) gdzie paliwo gazowe jest dostarczane przez jednego Sprzedawcę (ZUP). W związku z powyższym proponujemy wprowadzenia nowego zapisu do IRIESP: "W przypadku gdy na danym fizycznym punkcie wyjścia (FPWY) paliwo gazowe jest dostarczane przez jednego ZUP, OSP przesyła uzgodnione z Odbiorcą protokoły rozliczeniowe o których mowa w pkt. 15.8 zawierające informacje o dobowych i miesięcznych ilościach paliwa gazowego zmierzonych dla fizycznych punktów wyjścia (FPWY), maksymalnych godzinowych ilościach paliwa gazowego dla każdej doby gazowej oraz</p>	Uwaga nieuwzględniona	W ocenie OSP dane wskazane w protokołach rozliczeniowych powinny być przekazywane za wiedzą i zgodą Odbiorcy, a więc bezpośrednio pomiędzy Odbiorcą a sprzedawcą bez udziału OSP. Dodatkowo wskazujemy, że dane o parametrach fizykochemicznych są dostępne na stronie internetowej OSP.	PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.

	parametrach fizykochemicznych wprowadzanego i odbieranego z systemu przesyłowego paliwa gazowego, w terminie do piątego (5) dnia roboczego miesiąca gazowego następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie."			
26	<p><b>Obowiązki śróddzienne.</b></p> <p>Wprowadzenie obowiązku śróddziennego w proponowanym przez Operatora kształcie stanowić będzie naruszenie art. 26 ust. 2 lit. f NC BAL, zgodnie z którym korzyści z wprowadzenia takiego obowiązku powinny przeważać nad ewentualnymi niekorzystnymi skutkami. Dotychczasowe doświadczenia pokazywały, że przepływy paliwa gazowego w punkcie Tietierowka odbywały się w sposób niezaktócony i nie występowały problemy związane z bilansowaniem systemu. Nie dostrzegamy jakichkolwiek korzyści związanych z ekonomiczną i efektywną eksploatacją sieci przesyłowej. Możemy natomiast wskazać na szereg czynników, które będą prowadziły do naruszenia art. 26 ust. 2 lit. f NC BAL poprzez nadmierne generowanie niekorzystnych skutków, które istotnie przewyższają będą potencjalne korzyści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• proponowane rozwiązanie w zbyt dużym stopniu ingeruje w relacje kontraktowe pomiędzy ZUP a jego dostawcą gazu;</li> <li>• z jednej strony ZUP kupuje przepustowości po stronie polskiej na określonym poziomie, wynikającym z jego prognoz, a z drugiej jest mu narzucany z zewnątrz poziom dostaw gazu, jaki powinien realizować. Nie przewidziano przy tym żadnych bonifikat ani opłat na rzecz ZUP z tytułu dostosowania się do żądań operatora. Co więcej, w przypadku, gdy OSD prześle nietrafioną prognozę, ZUP również nie dostanie żadnej rekompensaty;</li> <li>• dodatkowym utrudnieniem dla ZUP objętych ew. obowiązkiem śróddziennym byłoby uzyskiwanie prognozy dla doby (godz. 6-6) w kWh, podczas gdy do dostawcy składane są zamówienia w dobie (godz. 8-8) w m3 GOST;</li> <li>• kreowanie obowiązku śróddziennego obejmującego punkt wejścia do sieci przesyłowej (Tietierowka) oraz połączeń pomiędzy siecią przesyłową i dystrybucyjną może prowadzić do nadmiernego obciążenia użytkowników sieci (szczególnie jeśli dany użytkownik nie posiada odbiorców w sieci dystrybucyjnej);</li> <li>• każdy ZUD wprowadzający paliwo gazowe do sieci dystrybucyjnej może nabyć paliwo gazowe w punkcie wirtualnym OSD – w takiej sytuacji, fizyczny przepływ w dużym</li> </ul>			PGNiG SA

<p>stopniu będzie musiał być zapewniony przez ZUP (który może być podmiotem innym niż ZUD) z punktu Tietierowka;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• konstrukcja środka generuje ryzyko, że obowiązek będzie miał de facto charakter dobowy, a nie śróddzienny - prognoza transportowa i odpowiednia nominacja będą zatwierdzane w dniu poprzednim.</li> <li>• proponowane rozwiązanie w zbyt dużym stopniu ingeruje w relacje kontraktowe pomiędzy ZUP a jego dostawcą gazu;</li> <li>• z jednej strony ZUP kupuje przepustowości po stronie polskiej na określonym poziomie, wynikającym z jego prognoz, a z drugiej jest mu narzucany z zewnątrz poziom dostaw gazu, jaki powinien realizować. Nie przewidziano przy tym żadnych bonifikat ani opłat na rzecz ZUP z tytułu dostosowania się do żądań operatora. Co więcej, w przypadku, gdy OSD prześle nietrafioną prognozę, ZUP również nie dostanie żadnej rekompensaty;</li> <li>• dodatkowym utrudnieniem dla ZUP objętych ew. obowiązkiem śróddziennym byłoby uzyskiwanie prognozy dla doby (godz. 6-6) w kWh, podczas gdy do dostawcy składane są zamówienia w dobie (godz. 8-8) w m3 GOST;</li> <li>• kreowanie obowiązku śróddziennego obejmującego punkt wejścia do sieci przesyłowej (Tietierowka) oraz połączeń pomiędzy siecią przesyłową i dystrybucyjną może prowadzić do nadmiernego obciążenia użytkowników sieci (szczególnie jeśli dany użytkownik nie posiada odbiorców w sieci dystrybucyjnej);</li> <li>• każdy ZUD wprowadzający paliwo gazowe do sieci dystrybucyjnej może nabyć paliwo gazowe w punkcie wirtualnym OSD – w takiej sytuacji, fizyczny przepływ w dużym stopniu będzie musiał być zapewniony przez ZUP (który może być podmiotem innym niż ZUD) z punktu Tietierowka;</li> <li>• konstrukcja środka generuje ryzyko, że obowiązek będzie miał de facto charakter dobowy, a nie śróddzienny - prognoza transportowa i odpowiednia nominacja będą zatwierdzane w dniu poprzednim.</li> <li>• proponowane rozwiązanie w zbyt dużym stopniu ingeruje w relacje kontraktowe pomiędzy ZUP a jego dostawcą gazu;</li> <li>• z jednej strony ZUP kupuje przepustowości po stronie polskiej na określonym poziomie, wynikającym z jego prognoz, a z drugiej jest mu narzucany z zewnątrz poziom dostaw gazu, jaki powinien realizować. Nie przewidziano przy tym żadnych bonifikat ani opłat na rzecz ZUP z tytułu dostosowania się do żądań</li> </ul>			
---	--	--	--

	<p>operatora. Co więcej, w przypadku, gdy OSD prześle nietrafioną prognozę, ZUP również nie dostanie żadnej rekompensaty;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dodatkowym utrudnieniem dla ZUP objętych ew. obowiązkiem śróddziennym byłoby uzyskiwanie prognozy dla doby (godz. 6-6) w kWh, podczas gdy do dostawcy składane są zamówienia w dobie (godz. 8-8) w m3 GOST;</li> <li>• kreowanie obowiązku śróddziennego obejmującego punkt wejścia do sieci przesyłowej (Tietierowka) oraz połączeń pomiędzy siecią przesyłową i dystrybucyjną może prowadzić do nadmiernego obciążenia użytkowników sieci (szczególnie jeśli dany użytkownik nie posiada odbiorców w sieci dystrybucyjnej);</li> <li>• każdy ZUD wprowadzający paliwo gazowe do sieci dystrybucyjnej może nabyć paliwo gazowe w punkcie wirtualnym OSD – w takiej sytuacji, fizyczny przepływ w dużym stopniu będzie musiał być zapewniony przez ZUP (który może być podmiotem innym niż ZUD) z punktu Tietierowka;</li> <li>• konstrukcja środka generuje ryzyko, że obowiązek będzie miał de facto charakter dobowy, a nie śróddzienny - prognoza transportowa i odpowiednia nominacja będą zatwierdzane w dniu poprzednim.</li> </ul> <p>Pragniemy podkreślić, że proponowane rozwiązanie może działać demotywująco na ZUP w kwestii rezerwacji przepustowości, tj. skutkować brakiem zamówienia przydziału przepustowości na kolejne okresy.</p> <p>Oznacza to, że niniejszy obowiązek śróddzienny zostanie wprowadzony z naruszeniem art. 26 ust. 2 lit. a NC BAL poprzez stworzenie nieuzasadnionej bariery dla handlu transgranicznego.</p> <p>W naszej ocenie, całkowicie nieuzasadnione jest wdrażanie środka, który może doprowadzić do zmniejszenia, a nawet zaprzestania wykorzystywania punktu wejścia Tietierowka z uwagi na nadmierny poziom przyszłych obciążeń po stronie podmiotów będących ZUP.</p>			
27	<p><b>Funkcjonalność SWI.</b></p> <p>IRiESP nakłada na Użytkownika Sieci obowiązek wykorzystywania Systemu Wymiany Informacji (SWI) do realizacji zawartych Umów przesyłowych, m.in. na podstawie punktu 6.2.1, 7.6.6.2, 7.6.9.9, 7.9.1. SWI powinien posiadać zatem pełną funkcjonalność działania.</p> <p>Poniżej przedstawiono uwagi ogólne dotyczące zdefiniowanych braków w zakresie funkcjonalności SWI:</p>	Wyjaśnienie	System Wymiany Informacji jest w pełni dostosowany do realizacji praw i obowiązków Użytkowników Systemu przesyłowego wynikających z IRiESP. Niemniej jednak GAZ-SYSTEM S.A. zawsze bierze pod uwagę wszystkie uwagi zgłaszane przez Użytkowników	PGNiG SA

<p>- brak możliwości eksportu danych z SWI do pliku zgodnego z formatem publikowanego na stronie operatora Załącznika nr 3 do Umowy przesyłowej oraz funkcjonalności wyszukiwania PP/PZ wg kryterium okresu obowiązywania.</p> <p>Posiadanie możliwości szybkiego wyszukiwania wielkości PP/PZ dla każdego punktu wejścia/wyjścia w całym okresie obowiązywania PP/PZ bardzo usprawni pracę ZUP.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Aktualnie istnieje możliwość eksportu danych do pliku w formacie innym niż ww. Załącznik nr 3. Wyszukiwanie danych następuje wg kryterium "stan na dany dzień". Jest też dostępny widok danych bieżących zawierający ostatnie zmiany PP/PZ na poszczególnych punktach.</p> <p>Przy takich możliwościach systemu ZUP, mając na celu weryfikację posiadanych PP/PZ dla poszczególnych punktów w założonym okresie powinien przejrzeć całą zakładkę "Lista przydziałów", otworzyć każdy z przydziałów z osobna dla okresu w którym został zatwierdzony przez Operatora i agregować te dane w innym pliku, co dopiero pozwoli na utworzenie historii obowiązywania PP/PZ dla wybranego okresu.</p> <p>- w zakładce "Lista umów" dla wybranego przez użytkownika punktu powinna być widoczna wielkość PP/PZ dla okresu od początku bieżącego roku gazowego do końca obowiązywania PP/PZ.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Przy większej ilości zmian PP dla jednego punktu w ciągu roku gazowego, w zakładce "Lista umów" wyświetlana jest informacja jedynie o kilku ostatnich zmianach (kilka rekordów). Przykład - w przypadku zamówienia mocy w ramach produktu krótkoterminowego w danym punkcie i dokonania kilku transakcji odsprzedaży przepustowości na krótkie okresy (np. dobowe), może się zdarzyć, że w zakładce "Lista umów" będzie dostępna dla danego punktu historia zamówienia PP/PZ obejmująca jedynie ostatni miesiąc. Jest to zdecydowanie niewystarczające.</p> <p>- w przypadku przydzielenia Użytkownikowi Sieci przez OGP w danym punkcie wielkości PP/PZ z uwzględnieniem specjalnych warunków umowy, informacja ta jest tylko widoczna w zakładce "Lista przydziałów", nie wyświetla się natomiast w zakładce "Lista umów". Powinna być widoczna w obydwu.</p> <p>Uzasadnienie</p>		<p>Systemu w zakresie funkcjonalności systemów informatycznych obsługiwanych przez spółkę oraz na bieżąco usprawnia ww. systemy. W przypadku wszelkich kolejnych ewentualnych uwag w zakresie systemów obsługiwanych przez GAZ-SYSTEM systemów w zakresie wymiany informacji zapraszamy do bezpośredniego kontaktu z osobami administrującymi ww. systemami z ramienia GAZ-SYSTEM S.A.</p>	
--	--	--	--

	<p>Użytkownik przeglądając dane w zakresie PP/PZ dla punktów korzysta z zakładki "Lista umów". Brak takiej informacji w tym miejscu może spowodować, że Użytkownik może nie mieć pełnej informacji o rodzaju przydzielonej wielkości PP/PZ w danym punkcie.</p>			
28	<p><b>Zapasy Obowiązkowe.</b></p> <p>Zwracamy uwagę, że w zakresie zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dostarczanych bezpośrednio do sieci dystrybucyjnej może powstać pewna luka, która powinna zostać doregulowana w instrukcji odpowiedniego operatora systemu dystrybucyjnego.</p> <p>Mowa jest o postanowieniach na wzór pkt 21.2.6. projektu IRiESP, zgodnie z którym obowiązek dostawy gazu ziemnego stanowiącego zapas obowiązkowy utrzymywany poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej realizuje się poprzez złożenie nominacji w WPWYZO oraz dla odpowiedniego FPWEOŚP, a także wskazania, że nominacja dla FPWEOŚP musi być co najmniej równa nominacji dla WPWYZO. Bez analogicznej regulacji trudno będzie określić co jest poleceniem operatora i kiedy podmiot zobowiązany go nie zrealizował.</p>	Wyjaśnienie	Zgodnie z przepisami Ustawy prawo energetyczne postanowienia IRiESD powinny być zgodne z zapisami IRiESP. Redakcja poszczególnych zapisów IRiESD nie leży w gestii OSP.	PGNiG SA
29	<p><b>Usługa biletowa.</b></p> <p>Ujęta w projekcie IRiESP procedura dotycząca zapasów obowiązkowych wymaga uwzględnienia specyfiki umów o świadczenie tzw. usługi biletowej. Możliwe jest bowiem takie ukształtowanie stosunków kontraktowych pomiędzy podmiotem zobowiązanym do utrzymywania zapasu a podmiotem świadczącym tzw. usługę biletową, że druga z w/w stron umowy przejmuje określone prawa i obowiązki w zakresie utrzymywania zapasu obowiązkowego.</p> <p>OSP, nakładając na uczestników rynku określone obowiązki, powinien dopuszczać możliwość ich realizacji przez podmiot świadczący usługę biletową, w zależności od sposobu ukształtowania relacji kontraktowych między stronami umowy o świadczenie usługi biletowej oraz w granicach przewidzianych w ustawie o zapasach.</p> <p>Przyjęte w IRiESP rozwiązania nie powinny ograniczać możliwości zawierania tych umów przez uczestników rynku.</p>	Uwaga uwzględniona	Dostosowano zapisy IRiESP.	PGNiG SA

30	<p>Przydział Przepustowości na fizycznym punkcie odbioru, wyrażony w kWh/h powinien mieć możliwość negocjacji w trakcie trwania roku gazowego. W przypadku nagłego wzrostu ciepła spalania gazu odbieranego (np. Gaz z terminala LNG) i utrzymaniu stabilnej pracy instalacji (w m3) istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia wykupionego PP oraz narażeniu się przez to na duże, dodatkowe koszty. Jeżeli nie ma możliwości zmiany rocznego PP w związku ze zmianą parametrów jakościowych odbieranego gazu, OSP powinien umożliwić negocjacje i polubowne rozwiązanie takiego problemu, a każda taka sytuacja powinna być rozpatrzona indywidualnie. Aktualnie wszelka odpowiedzialność spoczywa na ZUP.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>OSP gwarantuje przesył paliwa gazowego w zakresie parametrów jakościowych zatwierdzonych w IRiESP. Paliwo gazowe dostarczane siecią przesyłową spełnia te kryteria. ZUP może skorzystać z udostępnianych przez OSP produktów krótkoterminowych w celu uniknięcia konieczności zapłaty opłat za przekroczenie mocy umownej.</p>	PKN ORLEN S.A.
31	<p>Użytkownicy sieci zamawiający przepustowość na FPWY powinni posiadać możliwość przenoszenia przepustowości pomiędzy punktami wyjścia (polegające na jednoczesnej redukcji PP na jednym FPWY i podniesieniu jej na innych) przy zachowaniu ich neutralności kosztowej, to znaczy bez zmiany ich kosztu.</p> <p>Przenoszenie przepustowości w ten sposób nie powoduje obniżenia przychodów Gaz-Systemu i zapewniania lepsze dopasowanie zamówionych mocy do rzeczywistych potrzeb, oraz pozwala na optymalne wykorzystanie możliwości sieci przesyłowej.</p> <p>Zwracamy uwagę, że niniejszy model był stosowany w przeszłości przez Gaz-System i obecnie funkcjonuje w zakresie przekazywania przepustowości na punktach, których rezerwacja odbywa się systemie aukcji.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Postulowane rozwiązanie negatywnie wpłynie na pracę systemu przesyłowego z uwagi na zmianę planowanych rozptyłów w sieci. Skutkiem powyższego, w zakresie w jakim są niezależne od OSP może to negatywnie wpłynąć na świadczenie usługi przesyłania przez operatora.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w chwili obecnej nie jest możliwe przenoszenie przepustowości między punktami, a jedynie odsprzedaż przepustowości pomiędzy poszczególnymi Użytkownikami systemu.</p>	PKN ORLEN S.A.
32	<p>Celem zwiększenia dostępności systemu przesyłowego Lw dla podmiotów operujących na rynku gazu ziemnego i korzystających z systemu przesyłowego grupy E proponujemy wprowadzenie nowego rodzaju punktów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-WPWYKPGE dla gazu grupy E – Wirtualny Punkt Wyjścia Konwersji Paliwa Gazowego E</li> <li>-WPWEKPLw dla gazu grupy Lw – Wirtualny Punkt Wejścia Konwersji Paliwa Gazowego Lw.</li> </ul>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Instalacje odazotowni nie jest przyłączona do systemu przesyłowego gazu Lw. Z uwagi na powyższe nie istnieje możliwość zaimplementowania rozwiązania wskazanego w uwadze.</p>	PKN ORLEN S.A.

	<p>Idea takiego rozwiązania opiera się na dostarczeniu przez ZUP paliwa gazowego do WPWYKPGE w ilości np. 11315 kWh/h gazu E (1000m<sup>3</sup>/h- HS 11,315 kWh/m<sup>3</sup>) i odebraniu tożsamej ilości gazu Lw wyrażonej w jednostkach energii w punkcie WPWEKPLw. tj. 11315 kWh/h (1269m<sup>3</sup>/h – HS 8,917 kWh/m<sup>3</sup>). Współczynnik konwersji wynosi zatem 1,269, docelowo powinien być określany przez OGP dla każdego miesiąca, przed jego rozpoczęciem np. na podstawie danych z zakończonego miesiąca gazowego.</p> <p>Pod względem hydraulicznym gaz dostarczony przez ZUP w punkcie WPWYKPGE mógłby zmniejszyć ilość paliwa wprowadzonego do systemu grupy E w punkcie FPWEOA dzięki czemu bilans systemu nie powinien ulec zmianie. Paliwo „po wirtualnej konwersji” wprowadzane do systemu grupy Lw fizycznie zmniejszałoby ilości gazu dostarczanego do Odazotowni po stronie systemu Lw, dzięki czemu bilans w systemie Lw również powinien pozostać na stałym poziomie. W związku z ograniczeniami technicznymi instalacji odazotowania, należałoby wprowadzić odpowiednie limity mocy dostępnych na tych punktach tak by ZUP nie wpływał negatywnie na bezpieczeństwo pracy instalacji oraz jej wynik finansowy.</p> <p>Pod względem bilansowania i bezpieczeństwa dostaw w sieci gazu Lw zasadnym byłoby udostępnienie magazynu Bonikowo (przynajmniej części pojemności) na zasadach TPA.</p>			
33	<p>Dzisiejsze regulacje dotyczące funkcjonowania Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., jak również zarządzanej przez niego Sieci Przesyłowej nie umożliwiają łagodzenia skutków wprowadzania ograniczeń, w tym planu ograniczeń w poborze paliwa gazowego zgodnie z ustawą o zapasach, dla odbiorców uczestniczących w zapewnianiu bezpieczeństwa energetycznego kraju w zakresie funkcjonowania Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Zgodnie z prawami i obowiązkami Odbiorców, określonymi w rozdziale 2.5. IRIESP, w aspekcie planu ograniczeń mają oni:</p> <p>a) poinformować OSP do dnia 31 lipca każdego roku, o minimalnej ilości paliwa gazowego, której pobór nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa osób oraz uszkodzenia lub zniszczenia obiektów technologicznych i odpowiada</p>	Wyjaśnienie	Szczegółowe regulacje dotyczące sposobu i trybu wprowadzenia ograniczeń zostały uregulowane w Rozporządzeniu Rady ministrów z dnia 19 września 2007 r. w sprawie sposobu i trybu wprowadzania ograniczeń w poborze gazu ziemnego. Postulowane zmiany w ocenie OSP wymagałyby zmiany tego rozporządzenia.	Polenergia Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o.

<p>maksymalnemu dozwolonemu poborowi paliwa gazowego w dziesiątym (10) stopniu zasilania,</p> <p>b) dostosować się do ograniczeń poboru paliwa gazowego, polegających na ograniczeniu maksymalnej godzinowej i dobowej ilości poboru paliwa gazowego stosownie do komunikatów OSP ogłaszanych w trybie i na zasadach określonych w ustawie o zapasach.</p> <p>Naszym zdaniem, opartym na dotychczasowej praktyce w realizacji ww. obowiązku, nie zachodzi dzisiaj możliwość powołania się na takie ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa osób oraz uszkodzenia lub zniszczenia obiektów technologicznych, które może wynikać z radykalnego ograniczenia dostarczania energii do KSE spowodowanego wcieleniem w życie planu ograniczeń w obszarze Gazociągów Przesyłowych.</p> <p>Uważamy, że pomijanie wytwórców energii elektrycznej w planie ograniczeń jest nieodzowne. Postulat ten nabiera szczególnego znaczenia wobec wprowadzanego w życie Rynku Mocy, który nakłada na jego uczestników bezwarunkowy obowiązek dostarczania mocy przez tzw. Jednostki Rynku Mocy, w tym jednostki wytwórcze energii elektrycznej, na wezwanie Operatora Systemu Przesyłowego, PSE S.A. Jednostki Rynku Mocy będą licznie reprezentowane przez odbiorców gazu, więc objęcie ich planami ograniczeń może doprowadzić do istotnych zakłóceń w KSE w warunkach niedoboru mocy, ale też do poważnych konsekwencji finansowych dla tych odbiorców. Innym aspektem skłaniającym do nieuwzględniania wytwórców energii w planach ograniczeń jest taki, iż uczestniczą oni czynnie w odbudowie KSE w przypadku tzw. Black-out'u. Jeżeli w takim wypadku System Gazociągów Przesyłowych pozostaje w zdolności do przesyłu gazu, to jednostki wytwórcze energii elektrycznej powinny mieć zapewniony dostęp do paliwa gazowego, a ewentualne ograniczenia w tym względzie powinny być odnoszone do tych jednostek dopiero w skrajnych, niemożliwych do uniknięcia warunkach.</p> <p>Powyższe postulaty powinny znaleźć wyraz w obecnie kształtowanej INSTRUKCJI RUCHU I EKSPLOATACJI SIECI PRZESYŁOWEJ.</p>			
--	--	--	--

34	<p>1. Wprowadzenie w projektowanym pkt. 7.8 dobrowolnej prognozy przepustowości dla wszystkich Użytkowników Systemu, gwarantującej przydział przepustowości w 5 letnim okresie jest niekorzystne dla tych podmiotów, których produkcja, a tym samym zużycie gazu z tak dużym wyprzedzeniem jest trudne do prognozowania. Dla takich podmiotów, które mogą prognozować dokładnie tylko tak, jak dotychczas, z 1 rocznym wyprzedzeniem, tryb 5 letniego planowania jest trudny do realizacji i naraża je na dodatkowe koszty związane z nietrafnością prognozy. Ponadto w przypadku nieskorzystania z prognozy przepustowości taki odbiorca jest narażony na nieotrzymanie wymaganych przepustowości w latach n+2- n+5. Może to dotyczyć w szczególności bloków gazowo-parowych pracujących w trybie szczytowym czy odbudowy systemu elektroenergetycznego. Proponowany przepis taki stawia w pozycji uprzywilejowanej te podmioty których technologia pozwala na precyzyjne planowanie zużycia gazu z dużym wyprzedzeniem. Warto nadmienić, że z analizy obowiązków utrzymania dostępu do paliwa spoczywających na jednostkach wytwórczych energii elektrycznej, jednostki opalane paliwem gazowym generują prawie 7-krotnie wyższy koszt stały w formie opłaty za moc w gazie, w stosunku do jednostek opalanych węglem, zobowiązanych do posiadania zapasu węgla. Koszt ten są odniesione do 1MWh e.e. wyprodukowanej przy założeniu, że jednostki takie pracują przeciętnie przez okres 4000godz/rok. W wypadku jednostek szczytowych, pozostających w gotowości do wytwarzania, przy odniesieniu ww. kosztu do 1MW mocy osiągalnej netto, relacja ww. kosztów zwiększa się do stosunku równego 9,7:1. Z powyższych względów, w wypadku konieczności składania prognoz na lata R+2 – R+5, podmioty takie, jak jednostki wytwórcze energii powinny być zwolnione z rygorów określonych w projektowanym pkt. 19.12 IRiESP.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Mechanizm rezerwacji przepustowości został opracowany w odpowiedzi na zapytania Klientów odnośnie możliwości zabezpieczenia potrzeb przepustowości na okres dłuższy niż 1 rok gazowy. W wyniku wprowadzenia mechanizmu rezerwacji przepustowości Klienci mają możliwość zarezerwowania przepustowości na okres pięciu lat łącznie z Przydziałem Przepustowości (PP) nie ponosząc przy tym ryzyka nieprzydzielenia przepustowości w perspektywie długoletniej. Mechanizm ten nie jest obligatoryjny, jest jedynie opcją możliwą do wykorzystania. Dodatkowo mechanizm pozwala na zabezpieczenie przesyłu odpowiednich ilości paliwa gazowego do punktu wejścia/wyjścia do/z systemu przesyłowego na dowolnie wybrany okres, którego najmniejszą jednostką jest jeden rok. W przypadku, gdy Klient nie jest zainteresowany korzystaniem z możliwości rezerwacji przepustowości poprzez prognozę, może złożyć, tak jak miało to miejsce dotychczas, wniosek o Przydział Przepustowości (PP) ponosząc przy tym, w przypadku konieczności</p>	<p>Polenergia Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o.</p>
----	--	-----------------------	---	---

			<p>zwiększenia w latach kolejnych zapotrzebowania na przepustowość, ryzyko nieprzydzielenia wnioskowanych ilości ponad te, które są realizowane w ramach obecnego PP. Ponadto mechanizm jest elastyczny z uwagi na możliwość corocznej weryfikacji prognoz oraz bezpłatnego zmniejszenia prognozy aż o 5% co stanowi ryzyko ponoszone przez GAZ-SYSTEM S.A.</p>	
35	<p>W ocenie Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o. o. (dalej: "PSG" lub "OSD") niezasadnym jest wprowadzenie opłat z tytułu różnic powstałych pomiędzy alokacją operatywną przekazaną przez OSD do OGP Gaz-System S.A. (dalej: "OSP") a ostateczną alokacją rozliczeniową (pkt 15.8 projektu IRiESP). Z charakteru alokacji operatywnej wynika, że ma ona charakter jedynie szacunkowy, nie stanowi więc podstawy do prowadzenia rozliczeń. Nie budzi żadnych wątpliwości, że z samej istoty alokacji operatywnej wynika, że może ona różnić się od alokacji ostatecznej (rozliczeniowej), gdyż sporządzana jest na podstawie szacunków. Co więcej, alokacja operatywna sporządzana jest m.in. na podstawie danych przekazanych przez OSP, a więc ewentualne przekazanie przez OSP błędnych lub niedokładnych danych (co zdarza się w praktyce) może mieć wpływ na określenie alokacji operatywnej, a także na różnice pomiędzy tą alokacją a alokacją rozliczeniową. W świetle zapisów zaproponowanych przez OSP istnieje ryzyko, że OSD będzie ponosił znaczące opłaty z tytułu niedokładności alokacji operacyjnych (szacunkowych), które mogą powstać m.in. w wyniku przekazania nieprawidłowych danych przez OSP. Rozwiązanie takie jest niezasadne, w szczególności z uwagi na fakt, że OSP nie prowadzi rozliczeń na podstawie przekazanych przez OSD alokacji operacyjnych, a w konsekwencji nie ponosi żadnych strat lub kosztów związanych z ewentualną nietrafnością alokacji operacyjnych. Warto w tym miejscu podkreślić, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uczestnicy rynku oczekują od OSP przekazywania danych operacyjnych o wysokiej jakości, jak najbardziej zbliżonych do danych rozliczeniowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie odpowiednich narzędzi motywujących do przekazywania przez podmioty dokonujące alokacji danych operacyjnych dobrej jakości. Jednocześnie zapewniono, aby margines przysługujący tym podmiotom odpowiadał marginesowi błędu w danych operacyjnych przekazywanych przez OSP. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty było również postulowane przez uczestników rynku.</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</p>

<p>przewiduje konieczności nakładania proponowanych opłat, żaden z przepisów prawa (w tym Kodeksu bilansowania) nie stanowi także, że alokacje operatywne mają być równe alokacjom rozliczeniowym. Co więcej, Kodeks bilansowania istotny nacisk kładzie na dokładność nie tyle alokacji operatywnych, ale prognoz przygotowywanych przez OSP (na bazie danych uzyskanych od OSD).</p> <p>Co szczególnie istotne różnice w alokacji operatywnej oraz rozliczeniowej wynikają w znacznej mierze z różnego podejścia do określania wartości Ciepła spalania w dobie i w miesiącu. Objętość w m<sup>3</sup> jaka jest mierzona na urządzeniu pomiarowym w danej dobie i w trybie alokacji operatywnych jest konwertowana na kWh przy użyciu jednego dla całego obszaru działania OSD dobowego operatywnego współczynnika konwersji na bazie danych z SWI OSP. Ten współczynnik jest używany przy alokacjach operatywnych. Przy alokacjach rozliczeniowych zgodnie z zapisami IRIESD obowiązuje zasada przeniesienia ilości z wyjścia (ilości zgodnej z rozliczeniem usługi dystrybucyjnej) na punkt wejścia do OSD (PWYOSD). Przy czym zgodnie z zapisami par. 38. rozporządzenia taryfowego do przeliczeń w rozliczeniach usługi dystrybucyjnej używany jest jeden współczynnik konwersji dla danego miesiąca oraz dla danego ORCS zdefiniowany w rozporządzeniu systemowym. Oznacza to, że w każdej dobie współczynnik ten będzie miał tę samą wartość. OSD przy alokacjach rozliczeniowych nie oblicza współczynnika konwersji dobowo z 2 powodów, po pierwsze jest to niezgodne z zapisami Rozporządzenia taryfowego, po drugie wymagałoby to ze strony OSP zmiany statusu danych z operatywnych na rozliczeniowe po każdej dobie. Różnica w ilościach z alokacji operatywnych i alokacji rozliczeniowych powstaje więc niezależnie od jakości pozyskanych danych. Nawet przy założeniu, że objętość w danej dobie w alokacji rozliczeniowej i alokacji operatywnej będzie taka sama będą pojawiały się różnice w ilości kWh w związku z zastosowanym do przeliczenia na kWh operatywnym i rozliczeniowym dobowym współczynnikiem konwersji. OSD jest zdania, że z tego powodu nie może być nakładana opłata za różnicę pomiędzy danymi w alokacji operatywnej i rozliczeniowej. Należy mieć na względzie, że wprowadzenie analizowanych powyżej opłat może skutkować znacznym obciążeniem OSD, które następnie będą przenosiły dodatkowe</p>			
--	--	--	--

	koszty na ZUD. Istnieje więc znaczące ryzyko, że na skutek proponowanych zmian wzrosną koszty korzystania przez ZUD i odbiorców z sieci dystrybucyjnej.			
36	<p>W ocenie OSD istnieje konieczność wprowadzenia dodatkowych obowiązków informacyjnych OSP względem OSD. Bazując na doświadczeniach współpracy pomiędzy spółkami uzasadnionym jest w szczególności wprowadzenie postanowień nakładających na OSP obowiązek informowania OSD, z odpowiednim wyprzedzeniem, o rozwiązaniu zawartej z ZUP/ZUD umowy o świadczenie usługi przesyłania lub utracie przez tego ZUP/ZUD przydziału zdolności (PZ). Wystąpienie powyższej sytuacji na gruncie systemu dystrybucyjnego skutkuje bowiem „automatycznym” rozwiązaniem Pojedynczego Zlecenia Dystrybucji (PZD) na podstawie którego OSD świadczy usługi dystrybucji na rzecz ZUP/ZUD, a w konsekwencji skutkuje automatycznym wstrzymaniem świadczenia przez OSD usług dystrybucji paliwa gazowego. Zgodnie bowiem z pkt 13.7 IRiESD „PZD, w których jako Punkty wejścia wskazano PWEOSP lub PWEOSPL, ulega rozwiązaniu z dniem rozwiązania zawartej przez ZUD z OSP umowy o świadczenie usługi Przesyłania lub utraty przydziału zdolności (PZ) dla zdefiniowanego w IRiESP Punktu wyjścia do Systemu dystrybucyjnego (PWYOSD).” Rozwiązanie PZD i zaprzestanie świadczenia przez OSD usług dystrybucji następuje z mocy postanowień IRiESD w dniu rozwiązania przez OSP umowy o świadczenie usług przesyłania lub odebraniu ZUP Przydziału Zdolności (PZ), a więc PZD nie jest wypowiedzane przez OSD.</p> <p>W konsekwencji OSD powinien niezwłocznie otrzymać informację o terminie utraty przydziału zdolności (PZ) przez ZUP/ZUD. W przypadku gdy OSP nie przekaże niezwłocznie do OSD informacji o utracie przydziału zdolności (PZ) przez ZUP/ZUD w PWYOSD, OSD nie ma świadomości że transportuje paliwo gazowe na rzecz tego ZUP/ZUD bez ważnego PZD (a w konsekwencji, że zaprzestał świadczenia usług dystrybucji na rzecz tego ZUP/ZUD). Powyższa sytuacja może implikować szereg negatywnych konsekwencji. Po pierwsze po otrzymaniu stosownej informacji OSD zmuszony jest do korygowania wcześniejszych alokacji, a w skrajnym przypadku także rozliczeń. Po drugie odbiorcy przyłączeni do sieci dystrybucyjnej odbierający paliwo gazowe od tego ZUP/ZUD narażeni są na</p>	Wyjaśnienie	Informacja o ZUP posiadających PZ do danego OSP jest przekazywana poprzez system teleinformatyczny oraz w trybie współpracy operacyjnej.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.

	<p>szereg negatywnych konsekwencji, w tym w szczególności na zarzut nielegalnego poboru paliw gazowych.</p> <p>Doświadczenie współpracy z OSP wskazuje, że OSD nie jest informowany przez OSP o rozwiązaniu umowy o świadczenie usług przesyłania oraz utracie PZ. Jako przykład opisanej powyżej sytuacji można wskazać wypowiedzenie przez OSP z dniem 3 września 2016 r. umowy o świadczenie usług z jednym z ZUP/ZUD, o czym OSD został poinformowany przez OSP kilka dni po rozwiązaniu ww. umowy. Z uwagi na fakt, że z dniem rozwiązania umowy o świadczenie usług przesyłania uległo rozwiązaniu także PZD, o czym OSD nie miał wiedzy, odbiorcy tego ZUP/ZUD przyłączeni do systemu dystrybucyjnego odbierali paliwo gazowe, po tym dniu, bez tytułu prawnego, co skutkowało powstaniem szeregu ryzyk. Z uwagi na powyższe okoliczności, należy uzupełnić o postanowienia w ramach których OSP zobowiąże się do niezwłocznego informowania OSD, z odpowiednim wyprzedzeniem, o utracie przydziału zdolności (PZ) przez ZUP/ZUD w PWYOSD, w przeciwnym razie OSD może być zmuszony zmienić pkt 13.7 IRiESD (zrezygnować z automatycznego rozwiązywania PZD) i przyjąć praktykę polegającą na alokowaniu na ZUP/ZUD paliw gazowych pomimo wypowiedzenia temu ZUP/ZUD przez OSP umowy o świadczenie usług przesyłania lub PZ (do momentu wypowiedzenia PZD przez OSD, co może nastąpić w innym terminie).</p> <p>Dodatkowo w ramach OWU OSP wprowadził całkowicie nieznaną IRiESP instytucję zawieszenia PZ, co skutkuje powstaniem dodatkowych wątpliwości. Nie jest bowiem jasne co należy rozumieć przez zawieszenie PZ, jaki wpływ ma takie zawieszenie na obowiązywanie PZD, nie jest także jasne jak należy rozumieć to pojęcie w kontekście prawa cywilnego. OSD zwraca się więc o uregulowanie tej instytucji na poziomie IRiESP bądź całkowitą rezygnację z jej stosowania.</p>			
37	<p>Na gruncie doświadczeń we współpracy pomiędzy OSP a OSD należy ponownie rozważyć zasady rezerwacji zdolności w fizycznych punktach wejścia z systemu dystrybucyjnego do systemu przesyłowego (MFPWEOSD w rozumieniu IRiESP). W ocenie OSD wątpliwości budzi koncepcja rezerwowania PP w MFPWEOSD, skoro co do zasady w tych punktach wejścia to OSP korzysta z usług przesyłania świadczonych przez OSD, tj. z zasilania systemu przesyłowego przez system dystrybucyjnym. W</p>	Uwaga nieuwzględniona	Postulowane zmiany są sprzeczne z przyjętym modelem funkcjonowania rynku gazu w Polsce na poziomie ustawy Prawo energetyczne oraz wydanych do niej aktów wykonawczych. Postulowane zmiany w	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.

	<p>konsekwencji aktualnego rozwiązania OSD jest zobowiązany do uiszczania opłat z tytułu wprowadzenia gazu do systemu przesyłowego, a z uwagi na brak funkcjonowania w systemie dystrybucyjnym modelu "entry-exit" dysponuje ograniczonymi możliwościami przeniesienia tych opłat na ZUD/ZUP (może to nastąpić jedynie w ramach dystrybucji zwrotnej). Z uwagi na powyższe należy rozważyć wprowadzenie zmian w zasadach współpracy międzyoperatorskiej w ww. punktach wejścia, a przede wszystkim rezygnację z zasady zamawiania w nich przepustowości przez OSD, na rzecz zamawiania tych usług przez ZUD lub wprowadzenia modelu, w którym to OSP zamawia usługi dystrybucyjne od OSD.</p>		<p>pierwszej kolejności wymagałyby odpowiedniego dostosowania przepisów Rozporządzenia taryfowego.</p>	
38	<p>W ocenie PSG doprecyzować należy obowiązki śróddzienne w kontekście tzw. wyspowych systemów, które nie są zasilane z zasadniczego systemu przesyłowego. W rozumieniu projektu IRiESP ZUP dostarczający gaz do obszarów wyspowych w sieci przesyłowej musi dostarczać go w takiej ilości, żeby możliwe było zasilenie sieci dystrybucyjnej – wg IRiESP ma to być wg ilości z prognozy transportowej składanej przez OSD. W takich przypadkach należałoby dopisać dodatkową regułę, że zmiana sprzedawcy w ww. obszarach jest możliwa jedynie w przypadku, gdy na punkcie wejścia do krajowego systemu przesyłowego do obszaru wyspowego ZUP/ZUD dokonujący zmiany sprzedawcy będzie miał Przydział Przepustowości. Obecny Przydział Zdolności jest niewystarczający, ponieważ np. dla kupującego gaz na Giełdzie Gazu ZUP OSP nie jest w stanie przestać tego gazu do obszaru wyspowego, z uwagi na brak Przydziału Przepustowości w punkcie wejścia do tego obszaru. Sprawa dotyczy punktu wejścia Tietierowka na granicy z państwem spoza UE, oraz na granicy z Państwami UE: Gubin (Niemcy), Branice (Czechy), Głuchołazy (Czechy). Obszary te potraktować należy jako odrębne obszary przesyłowe oraz dystrybucyjne, w których zasady świadczenia usług będą dostosowane do ich specyfiki.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Przyjęty i wdrożony przez Prezesa URE model funkcjonowania obszarów bilansowania w Polsce nie zakładał możliwości tworzenia odrębnych obszarów wyspowych, które nie mają dostępu do Punktu Wirtualnego (giełdy gazu) a tym samym de facto, w których odbiorcy nie są uprawnieni do dokonania zmiany sprzedawcy.</p> <p>Wprowadzany obowiązek śróddzienny ma zapewnić dostawy do polskiej sieci przesyłowej odpowiednich ilości paliwa gazowego przez podmioty, które kontraktowo mają możliwość sprowadzania paliwa gazowego z określonych kierunków.</p> <p>Szczegółowe zasady i metodologia wprowadzania obowiązku śróddziennego była przedmiotem odrębnych</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</p>

			konsultacji z uczestnikami rynku.	
39	Szczególnie istotnym zagadnieniem jest wprowadzenie do IRiESP postanowień przejściowych wprowadzających odpowiednie "vacatio legis" na dostosowanie się rynku do wprowadzonych zmian, w tym umożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian do IRiESD. W przeciwnym razie OSD nie będzie dysponował narzędziami oraz mechanizmami, które pozwoliłyby na prawidłową realizację postanowień IRiESP.	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami Prawa energetycznego OSD mają odpowiednie terminy na dostosowanie postanowień IRiESD do zmian wprowadzanych do IRiESP.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
40	Dotyczy 3.6.1.3. Wymaganie wzorcowania gazomierzy przy ciśnieniu zbliżonym do ciśnienia roboczego jest nieuzasadnione i jest próbą wprowadzenia wymagań sankcjonujących pozycję monopolistyczną OGP Gaz-System na rynku polskim. OGP Gaz-System jest jedynym podmiotem w Polsce posiadającym stanowisko do wzorcowania gazomierzy na ciśnieniu wyższym niż ciśnienie atmosferyczne i jedynie OGP Gaz-System będzie mógł świadczyć usługi o których mowa w IRiESP w punkcie 3.6.1.3. Do chwili obecnej OGP Gaz-System nie określił kiedy stanowisko zacznie działać komercyjnie, nie udostępnił cennika usług wzorcowania gazomierzy, terminów realizacji zleceń itp., co uniemożliwia oszacowanie wpływu w/w wymagania na koszty działalności PGNiG oraz innych podmiotów gospodarczych. Wg posiadanych informacji stanowisko wzorcowania gazomierzy OGP Gaz-System będzie miało zdolność wzorcowania ok 200 gazomierzy na rok. Oczywiście pierwszeństwo będą miały gazomierze OGP Gaz-System. W przypadku wprowadzenia wymagań jak w projekcie IRiESP i większego zapotrzebowania na wzorcowania niż 200 gazomierzy w roku, inne podmioty będą zmuszone wysyłać gazomierze do wzorcowania poza granice Polski, i ponosić z tego tytułu trudne do oszacowania na obecnym etapie koszty.  Propozycja zapisu do IRiESP. Wzorcowanie gazomierzy przy ciśnieniu zbliżonym do ciśnienia roboczego wymagana jest w stosunku do gazomierzy będących własnością OSP (do których tytuł prawny posiada OSP). W przypadku gazomierzy zainstalowanych w punktach wejścia/wyjścia do/z systemu przesyłowego do których OSP nie przysługuje tytuł prawny, wzorcowanie gazomierzy przy ciśnieniu zbliżonym do ciśnienia roboczego wymagane jest tylko w przypadku zgody obu stron (OSP i ZUP)	Uwaga nieuwzględniona	Wzorcowanie wprowadzanych do użytkowania gazomierzy jest obowiązkiem wynikającym z dyrektyw MID, Norm zharmonizowanych i Ustawy o systemie oceny zgodności weryfikacja pierwotna). W ten sam sposób należy traktować gazomierze już użytkowane (weryfikacja ponowna). Powyższe zasady zwiększają rzetelność prowadzonych pomiarów paliwa gazowego. Zasady powinny równo traktować wszystkich użytkowników systemu przesyłowego w pkt wejścia i wyjścia	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo w Warszawie Oddział w Sanoku

41	W wymaganiach dotyczących wzorcowania gazomierzy przy ciśnieniu zbliżonym do ciśnienia roboczego nie ujęto gazomierzy kryzowych (zwężkowych) i masowych	Wyjaśnienie	Gazomierze kryzowe nie wzorcuje się przepływowo. Nie ma Norm zharmonizowanych z dyrektywą MID dla gazomierzy kryzowych i masowych. Pkt 3.6.1.2 opisuje sposób postępowania dla rozliczeń przy pomocy innych typów gazomierzy.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo w Warszawie Oddział w Sanoku
42	Przydział Przepustowości na fizycznym punkcie odbioru, wyrażony w kWh/h powinien mieć możliwość negocjacji w trakcie trwania roku gazowego. W przypadku nagłego wzrostu ciepła spalania gazu odbieranego (np. Gaz z terminala LNG) i utrzymaniu stabilnej pracy instalacji (w m3) istnieje duże prawdopodobieństwo przekroczenia wykupionego PP oraz narażeniu się przez to na duże, dodatkowe koszty. Jeżeli nie ma możliwości zmiany rocznego PP w związku ze zmianą parametrów jakościowych odbieranego gazu, OSP powinien umożliwić negocjacje i polubowne rozwiązanie takiego problemu, a każda taka sytuacja powinna być rozpatrzona indywidualnie. Aktualnie wszelka odpowiedzialność spoczywa na ZUP.	Uwaga nieuwzględniona	OSP gwarantuje przesył paliwa gazowego w zakresie parametrów jakościowych zatwierdzonych w IRiESP. Paliwo gazowe dostarczane siecią przesyłową spełnia te kryteria. ZUP może skorzystać z udostępnianych przez OSP produktów krótkoterminowych w celu uniknięcia konieczności zapłaty opłat za przekroczenie mocy umownej.	Stowarzyszenie w imieniu członków TOE
43	<p>Użytkownicy sieci zamawiający przepustowość na FPWY powinni posiadać możliwość przenoszenia przepustowości pomiędzy punktami wyjścia (polegające na jednoczesnej redukcji PP na jednym FPWY i podniesieniu jej na innych) przy zachowaniu ich neutralności kosztowej, to znaczy bez zmiany ich kosztu.</p> <p>Przenoszenie przepustowości w ten sposób nie powoduje obniżenia przychodów Gaz-Systemu i zapewniania lepsze dopasowanie zamówionych mocy do rzeczywistych potrzeb, oraz pozwala na optymalne wykorzystanie możliwości sieci przesyłowej.</p> <p>Zwracamy uwagę, że niniejszy model był stosowany w przeszłości przez Gaz-System i obecnie funkcjonuje w zakresie przekazywania przepustowości na punktach, których rezerwacja odbywa się systemie aukcji.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Postulowane rozwiązanie negatywnie wpłynie na pracę systemu przesyłowego z uwagi na zmianę planowanych rozptyłów w sieci. Skutkiem powyższego, w zakresie w jakim są niezależne od OSP może to negatywnie wpłynąć na świadczenie usługi przesyłania przez operatora.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w chwili obecnej nie jest możliwe przenoszenie przepustowości między punktami, a jedynie odsprzedaż przepustowości</p>	Stowarzyszenie w imieniu członków TOE

			pomiędzy poszczególnymi Użytkownikami systemu.	
44	<p>Celem zwiększenia dostępności systemu przesyłowego Lw dla podmiotów operujących na rynku gazu ziemnego i korzystających z systemu przesyłowego grupy E proponujemy wprowadzenie nowego rodzaju punktów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-WPWYKPGE dla gazu grupy E – Wirtualny Punkt Wyjścia Konwersji Paliwa Gazowego E</li> <li>-WPWEKPLw dla gazu grupy Lw – Wirtualny Punkt Wejścia Konwersji Paliwa Gazowego Lw.</li> </ul> <p>Idea takiego rozwiązania opiera się na dostarczeniu przez ZUP paliwa gazowego do WPWYKPGE w ilości np. 11315 kWh/h gazu E (1000m<sup>3</sup>/h- HS 11,315 kWh/m<sup>3</sup>) i odebraniu tożsamej ilości gazu Lw wyrażonej w jednostkach energii w punkcie WPWEKPLw. tj. 11315 kWh/h (1269m<sup>3</sup>/h – HS 8,917 kWh/m<sup>3</sup>). Współczynnik konwersji wynosi zatem 1,269, docelowo powinien być określany przez OGP dla każdego miesiąca, przed jego rozpoczęciem np. na podstawie danych z zakończonego miesiąca gazowego.</p> <p>Pod względem hydraulicznym gaz dostarczony przez ZUP w punkcie WPWYKPGE mógłby zmniejszyć ilość paliwa wprowadzonego do systemu grupy E w punkcie FPWEOA dzięki czemu bilans systemu nie powinien ulec zmianie. Paliwo „po wirtualnej konwersji” wprowadzane do systemu grupy Lw fizycznie zmniejszałoby ilości gazu dostarczanego do Odazotowni po stronie systemu Lw, dzięki czemu bilans w systemie Lw również powinien pozostać na stałym poziomie. W związku z ograniczeniami technicznymi instalacji odazotowania, należałoby wprowadzić odpowiednie limity mocy dostępnych na tych punktach tak by ZUP nie wpływał negatywnie na bezpieczeństwo pracy instalacji oraz jej wynik finansowy.</p> <p>Pod względem bilansowania i bezpieczeństwa dostaw w sieci gazu Lw zasadnym byłoby udostępnienie magazynu Bonikowo (przynajmniej części pojemności) na zasadach TPA.</p>	Uwaga nieuwzględniona.	Instalacja odazotowni nie jest przyłączona do systemu przesyłowego gazu Lw. Z uwagi na powyższe nie istnieje możliwość zaimplementowania rozwiązania wskazanego w uwadze.	Stowarzyszenie w imieniu członków TOE
45	Należy dookreślić, w jaki sposób nastąpi wyznaczenie całkowitego wolumenu zapasu obowiązkowego do uruchomienia, a następnie – na jakich zasadach nastąpi podział przez OSM (opisany w nowym punkcie 21.2.9.3 instrukcji) wolumenu zapasów obowiązkowych do uruchomienia na poszczególne podmioty importujące gaz ziemny.	Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z Ustawą o zapasach OSP dysponuje pełną mocą oraz pojemnością magazynów a ilości wymagają z bieżącej analizy bilansu systemu przesyłowego.	Stowarzyszenie w imieniu członków TOE

			Podział ilości uruchamianego zapasu z danej instalacji PMG leży w gestii OSM.	
--	--	--	---	--